**<u>Expediente:</u>** **“Juan Carlo Menocin Lazzarotto s/Estafa”.-**

**A.I.**

**VISTO:** el Recurso de Apelación en Subsidio interpuesto por el Abg. Luis Alberto Jiménez Benítez, en representación del Sr. Juan Carlo Menocin Lazzarotto, contra el A.I. N° 310 de fecha 30 de agosto del 2024, dictado por el Tribunal de Apelación en lo Penal, Segunda Sala de la Circunscripción Judicial de Alto Paraná, en los autos precedentemente individualizados, y;-

**CONSIDERANDO:**

**1-Antecedentes:** Por A.I. N° 165 de fecha 05 de julio del 2024, el Juzgado Penal de Garantías de la Ciudad de Iruña, a cargo del Juez Miguel Ángel Brítez Piris, había resuelto rechazar el incidente de nulidad absoluta de la imputación deducida por la defensa técnica del Sr. Juan Carlo Menocin Lazzarotto.-

**2-**El Abg. Luis Alberto Jiménez Benítez, en representación del Sr. Juan Carlo Menocin Lazzarotto interpuso recurso de apelación en contra del A.I. N° 165 de fecha 05 de julio del 2024, dictado por el Juzgado Penal de Garantías de la Ciudad de Iruña, a cargo del Juez Miguel Ángel Brítez Piris.-

**3-**Por A.I. N° 310 de fecha 30 de agosto del 2024, el Tribunal de Apelación en lo Penal, Segunda Sala de la Circunscripción Judicial de Alto Paraná, decidió confirmar el A.I. N° 165 de fecha 05 de julio del 2024, dictado por el Juzgado Penal de Garantías de la Ciudad de Iruña.-

**4-**El Abg. Luis Alberto Jiménez Benítez, en representación del Sr. Juan Carlo Menocin Lazzarotto, interpuso recurso de reposición con apelación en subsidio en contra del A.I. N° 310 de fecha 30 de agosto del 2024, dictado por el Tribunal de Apelación en lo Penal, Segunda Sala de la Circunscripción Judicial de Alto Paraná.-

**5-**El Tribunal de Apelación en lo Penal, Segunda Sala de la Circunscripción Judicial de Alto Paraná, por A.I. N° 330 de fecha 16 de septiembre del 2024, decidió rechazar el recurso de reposición interpuesto por el Abg. Luis Alberto Jiménez Benítez, y elevó estos autos

*Para conocer la validez del documento, verifique aquí.*

a la Sala Penal de la C.S.J., para resolver la apelación presentada en forma subsidiaria.-

**6-**En ese contexto, **el Art. 39 del Código Procesal Penal** establece: ***"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.*** *Además de los casos previstos en la Constitución y en las leyes, la Corte Suprema de Justicia será competente para conocer: 1) de la sustanciación y resolución del recurso extraordinario de casación; 2) de la sustanciación y resolución del recurso de revisión; 3) del procedimiento relativo a las contiendas de competencia, y de la recusación de los miembros del tribunal de apelación; 4) de las quejas por retardo de justicia contra el tribunal de apelación; y* ***5) las demás que le asignen las leyes".*** En concordancia con el **Art. 28 del Código de Organización Judicial-** que expresa: ***"2.*** *Entenderá por vía de apelación y nulidad: ...; b) de las resoluciones originarias de los Tribunales de Apelación en lo Civil, Comercial y Criminal y de Cuentas;.*" y el **Art. 461 inc*. 11 del Código Procesal Penal*** *que dice:* ***"RESOLUCIONES APELABLES.*** *El recurso de apelación procederá contra las siguientes resoluciones: …**11)** contra todas aquellas que causen un agravio irreparable, salvo cuando expresamente se la haya declarado irrecurrible por este código".-*

**7-**Así mismo, el **Art. 462 del Código Procesal Penal,** establece: ***"INTERPOSICIÓN.*** *El recurso de apelación general se interpondrá por escrito, debidamente fundado, ante el mismo juez que dictó la resolución, dentro del término de cinco días".-*

**8-**De las disposiciones traídas a colación en el párrafo anterior, puede entenderse que existen dos requisitos que debe reunir la resolución apelada para que el recurso pueda prosperar ante esta Instancia. En primer lugar la misma debe ser originaria del Tribunal de Apelación que la dictó, y en segundo lugar, debe cumplir con los requisitos establecidos en los Arts. 461 y 462 del C.P.P..-

**9-**De lo expuesto precedentemente, se advierte que la resolución traída a colación no inviste calidad de originaria de un tribunal de segunda instancia, puesto que el Tribunal de Apelación en lo Penal, Segunda Sala de la Circunscripción Judicial de Alto Paraná, no fue el primer órgano en recibir, estudiar y resolver la cuestión, puesto que su competencia deriva

*Para conocer la validez del documento, verifique aquí.*

del recurso de apelación general interpuesto en contra de lo dictado por el Juzgado Penal de Garantías de la Ciudad de Iruña. En ese sentido, esta Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia, no tiene competencia para entender en esta apelación subsidiaria planteada en contra del A.I. N° 310 de fecha 30 de agosto del 2024, dictado por el Tribunal de Apelación en lo Penal, Segunda Sala de la Circunscripción Judicial de Alto Paraná, por lo que corresponde declarar la inadmisibilidad del estudio presente recurso.-

Por tanto, la Excelentísima;-

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**
**SALA PENAL**
**RESUELVE:**

**1-DECLARAR INADMISIBLE** el Recurso de Apelación en Subsidio interpuesto por el Abg. Luis Alberto Jiménez Benítez, en representación del Sr. Juan Carlo Menocin Lazzarotto, contra el A.I. N° 310 de fecha 30 de agosto del 2024, dictado por el Tribunal de Apelación en lo Penal, Segunda Sala de la Circunscripción Judicial de Alto Paraná, en los autos caratulados*:* ***“Juan Carlo Menocin Lazzarotto s/Estafa”,*** por los fundamentos expuestos en el exordio de la presente resolución.-

**2-ANOTAR,** registrar y notificar.-

**Ante mí:**

*Para conocer la validez del documento, verifique aquí.*

Firmado digitalmente por: MANUEL DEJESUS RAMIREZ CANDIA (MINISTRO/A)

Firmado digitalmente por: MARIA CAROLINA LLANES OCAMPOS (MINISTRO/A)

Firmado digitalmente por: LUIS MARIA BENITEZ RIERA (MINISTRO/A) Asunción, 11 de octubre de 2024 con Nro. A.I.: 581 D.