EXPEDIENTE: "APELACIÓN: GUSTAVO ADOLFO CRISTALDO S/ABIGEATO N° 334/2022 APELACIÓN C/AI N° 365 19/12/2023 INTERPUESTO POR EL ABG. AVELINO ÁVILA ROMERO EN REPRESENTACIÓN DEL SEÑOR GUSTAVO ADOLFO CRISTALDO". -

AI

VISTO: El recurso de apelación general interpuesto por el Abg. Avelino Ávila Romero en representación del Señor Gustavo Adolfo Cristaldo contra el A.I. N° 365 de fecha 19 de diciembre del año 2023, dictado por el Tribunal de Apelación en lo Civil, Comercial, Laboral y Penal de la circunscripción judicial de Concepción.-

C O N S I D E R A N D O

Opinión de la ministra María Carolina Llanes:

Antecedentes: El tribunal resolvió por AI N° 365 de fecha 19 de diciembre del 2023: "1) RECHAZAR, la Recusación con causa formulada por el Abg. Avelino Ávila Romero, contra de la Jueza Penal de la ciudad de Vallemi Abg. MARTHA ROSSANA BARRETO... 2) y 3) ANOTAR…"-

En un primer estadio, esta sala penal debe examinar si el recurso interpuesto reviste las condiciones de impugnación objetivas y subjetivas que limitan su estudio, las cuales necesariamente deben cumplirse, a contrario sensu, este órgano revisor se encontraría vedado de expedirse sobre la cuestión de fondo que se pretende resolver.-

En ese contexto, el Art. 39 del Código Procesal Penal, establece: "CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Además de los casos previstos en la Constitución y en las leyes, la Corte Suprema de Justicia será competente para conocer: 1) de la sustanciación y resolución del recurso extraordinario de casación; 2) de la sustanciación y resolución del recurso de revisión;3) del procedimiento relativo a las contiendas de competencia, y de la recusación de los miembros del tribunal de apelación; 4) de las quejas por retardo de justicia contra el tribunal de apelación; y 5) las demás que le asignen las leyes.".-

En el presente caso, el recurrente se alza contra una resolución del Tribunal de Apelaciones que resuelve no hacer lugar a la recusación de una Jueza Penal de Garantías y Penal de la Adolescencia, cuestión que a luz del inc. 3. Art. 39 del C.P.P, esta Corte Suprema de Justicia se encuentra imposibilitada de entender, dado que, este órgano revisor

Para conocer la validez del documento, verifique aquí.

únicamente es competente para resolver las recusaciones interpuestas contra el Ad quem, no así contra jueces de primera instancia, planteamiento que es resuelto en instancia única por el Tribunal de Apelaciones.-

Por otra parte, cabe mencionar que existen otras cuestiones que pueden ser atendidas por esta Corte Suprema de Justicia, en virtud a lo mencionado en el numeral 5 del Art. 39 del C.P.P, que nos posibilita a remitimos al Art. 28 del Código de Organización Judicial, que expresa: "La Corte Suprema de Justicia conocerá:…2. Entenderá por vía de apelación y nulidad…b) de las resoluciones originarias de los Tribunales de Apelación en lo Civil, Comercial y Criminal y, de Cuentas:…". En virtud a dicha normativa se tiene que esta Sala Penal también es competente para estudiar un recurso de apelación general únicamente cuando este impugne una resolución que tenga la calidad de ser "originaria" del Tribunal de Apelaciones. Esta Sala Penal considera que dicha característica se da cuando el Tribunal de Segunda Instancia es el primer órgano en recibir, estudiar y resolver una cuestión que se origina ante el mismo, y que en consecuencia no provengan de asuntos suscitados en una instancia anterior.-

Al respecto, esta Sala Penal entiende que las resoluciones del Tribunal de Apelaciones que resuelven la recusación de juez de primera instancia no son originarias del Ad quem, ya que el planteamiento fue realizado ante el Juez de Primera Instancia, situación que indica que la cuestión se originó ante el A quo, y conforme a las normativas vigentes el Tribunal de Apelaciones interviene únicamente a fin de resolver la cuestión planteada en la instancia anterior.-

Ante dichas circunstancias, y respetando el ordenamiento jurídico se concluye que la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia no puede entrar al estudio del recurso que ha sido planteado, por no integrar el catálogo de recursos atendibles en esta instancia, conforme a las disposiciones legales previstas en los artículos 39 del Código Proceso Penal, el artículo 28 inciso 2 de la Ley 879/81, corresponde declarar la inadmisibilidad del estudio del recurso de apelación interpuesto. -

Opinión del ministro Luis María Benítez Riera:

Me adhiero al voto de la ilustre colega preopinante, Dra. Carolina Llanes, por compartir sus mismos fundamentos. Es mi opinión.-

Opinión del ministro Manuel Dejesús Ramírez Candia:

Corresponde DECLARAR LA INADMISIBILIDAD del recurso de apelación general interpuesto por el Abg. Avelino Ávila Romero, en representación del Sr. Gustavo Adolfo Cristaldo, contra el A.I. N° 365 de fecha 19 de diciembre del 2023, dictado por el Tribunal de Apelación Multifueros, de la Circunscripción Judicial de Concepción, por el cual se rechazó la recusación planteada contra la Magistrada Martha Rossana Barreto,

Para conocer la validez del documento, verifique aquí.

Jueza Penal de Garantías de la Ciudad de Vallemí; ya que respetando el ordenamiento jurídico se concluye que a pesar de tratarse de una resolución originaria del Tribunal de Apelaciones no corresponde admitir para su estudio el Recurso de Apelación General, porque la competencia de la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia en materia de recusaciones se encuentra limitada, por el Art. 39 inc. 3 del C.P.P, a resolver lo atinente a recusaciones contra Miembros del Tribunal de Apelaciones y no contra Magistrados de Primera Instancia. ES MI OPINIÓN.-

Bajo las consideraciones expuestas, la Excma. Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia,

R E S U E L V E

DECLARAR INADMISIBLE el recurso de apelación general interpuesto por el Abg. Avelino Ávila Romero en representación del Señor Gustavo Adolfo Cristaldo contra el A.I. N° 365 de fecha 19 de diciembre del año 2023, dictado por el Tribunal de Apelación en lo Civil, Comercial, Laboral y Penal de la circunscripción judicial de Concepción, conforme a los argumentos expuestos en la presente resolución.-

ANOTAR y notificar.-

Para conocer la validez del documento, verifique aquí.

Firmado digitalmente por: MARIA CAROLINA LLANES OCAMPOS (MINISTRO/A)

Firmado digitalmente por: LUIS MARIA BENITEZ RIERA (MINISTRO/A)

Firmado digitalmente por: MANUEL DEJESUS RAMIREZ CANDIA (MINISTRO/A)
Asunción, 26 de julio de 2024
con Nro. A.I.: 367 D.