CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

JUICIO: JULIO CÉSAR SCAPPINI ALVARENGA C/ LA MUNICIPALIDAD DE HERNANDARIAS S/ NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO". Expte. CSJ Nº 752. Folio 59. Vlto. Año 2023. ----------

A.I. Nº: 322

Asunción, 09 de julio de 2024.-

VISTOS: Estos autos y; ----------

CONSIDERANDO:

Que, la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia, ha adquirido competencia en razón de la providencia de fecha 04 de setiembre de 2023, obrante a Fs. 120 de autos dictada por el Tribunal Electoral de Alto Paraná y Canindeyú que concede los recursos de apelación y nulidad interpuestos por el Abg. Raúl Maizares, representante del Sr. Julio César Scappini Alvarenga contra el Acuerdo y Sentencia Nº 03 de fecha 31 de julio de 2023. ----------

Así pues, de conformidad al Art. 175 del Código Procesal Civil, corresponde verificar si ha operado la caducidad de esta instancia, para lo cual es pertinente realizar una breve reseña de las actuaciones: en fecha 16 de octubre de 2023, la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia, dictó providencia de *Autos*, posteriormente no se realizan más actuaciones por parte del Abg. Raúl Maizares, representante del Sr. Julio César Scappini Alvarenga, según informe de la Actuaria Judicial, obrante a Fs. 125 de autos. ----------

El profesional apelante, no realizó los trámites necesarios a fin de impulsar el procedimiento tendiente a hacer avanzar los recursos concedidos dentro del plazo establecido por la norma de referencia, pues ésta ordena: Art. 8 de la Ley Nº 1462/35 *Que establece el procedimiento para lo contencioso administrativo* en concordancia con la Ley Nº 4867/2013 QUE MODIFICA EL ARTICULO 173 DE LA LEY Nº 1337/88 "CODIGO PROCESAL CIVIL", que en su parte pertinente dispone: *...En el procedimiento contencioso administrativo, el plazo de caducidad se operará de pleno derecho a los tres meses, con exclusión del tiempo que correspondiere a la feria judicial.* ----------

Igualmente, el Art. 174 del C.P.C., impone que: *La caducidad se opera de derecho, por el transcurso del tiempo y la inactividad de las partes. No podrá cubrirse*

Luis María Benítez Riera
Ministro

Dr. Manuel Dejesús Ramírez Candi
MINISTRO

Dra. Ma. Carolina Llanes O.
Ministra

Abg. Norma Domínguez V.
Secretaria

con diligencias o actos procesales con posterioridad al vencimiento del plazo, ni por acuerdo de las partes. Operar de derecho, significa que se produce sin petición de parte. Rige desde el mismo momento que se produjo, y no podrá ser convalidada por actuación posterior de las partes[1]. ----------

No esta demás recordar que conforme a la normativa establecida en el Art. 172 y 173 del C.P.C., la caducidad de la instancia queda operada por la conducta inactiva de las partes en el marco del proceso en que les compete actuar para su conveniente tramitación, también la regla procesal previene que su computo se verifica a partir no solo de la última petición oficiosa de alguna de las partes para inducirlo, sino también de la última actuación o resolución del juez o tribunal que tuviere por objeto *el impulso del proceso*. ----------

El *impulso procesal*, se encuentra comprendido por una serie de actos procesales que, partiendo de un acto inicial, tienden a obtener la definición -mediante una sentencia- de la controversia, y si la inactividad durante un periodo de tiempo produce la caducidad, es lógico concluir que para evitar la caducidad es necesario que exista un acto de impulso que la neutralice. Esto a su vez se vincula con el principio dispositivo que rige en el Código Procesal Civil, que se encuentra establecido en el artículo 98. ----------

De la breve pero clara relación de actuaciones arriba señaladas, es válido concluir que el avance del presente proceso incumbía a la parte interesada en que se arribe a la fase final o resolución del recurso interpuesto, siendo este impulso imputable a la parte recurrente.----------

Habiendo dejado en claro esto, tenemos que el plazo de caducidad en el presente juicio – tomando como punto de partida para el cómputo la providencia de fecha 16 de octubre de 2023- se cumplió a la luz de la disposición legal mencionada.

El Art. 175 del Código Procesal Civil, establece el procedimiento y habla de que *La caducidad será declarada de oficio o a petición de parte por el juez o tribunal.* De conformidad a esta norma, y en atención a las constancias de autos, del relato de las actuaciones procesales, corresponde DECLARAR la caducidad de los recursos interpuestos por parte del Abg. Raúl Maizares, representante del Sr. Julio César Scappini Alvarenga. ----------

En lo que respecta a las costas, las mismas deben imponerse al recurrente, de conformidad al Artículo 200 del Código Procesal Civil. ----------

---

[1] CASCO PAGANO, HERNAN. CODIGO PROCESAL CIVIL COMENTADO Y CONCORDADO. DECIMOQUINTA EDICION. TOMO I. LIBROS I y II ARTICULOS 1 AL 438. Asunción – Paraguay. Año 2004. Pág. 353

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

JUICIO: JULIO CÉSAR SCAPPINI ALVARENGA C/ LA MUNICIPALIDAD DE HERNANDARIAS S/ NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO". Expte. CSJ Nº 752. Folio 59. Vlto. Año 2023. ----------

A.I. Nº: ...322.....

Asunción, 09 de julio de 2024.-

Por tanto, la ----------

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL

RESUELVE:

1. **DECLARAR LA CADUCIDAD** de los recursos de Apelación y Nulidad interpuestos por interpuestos por el Abg. Raúl Maizares, representante del Sr. Julio César Scappini Alvarenga contra el Acuerdo y Sentencia N° 03 de fecha 31 de julio de 2023 dictado por el el Tribunal Electoral de Alto Paraná y Canindeyú , por los fundamentos expuestos en el considerando de esta Resolución.----------

2. **IMPONER** las costas a la parte apelante.----------

3. **ANOTAR,** registrar, notificar y remitir copia a la Excma. Corte Suprema de Justicia.----------

Ante mí:

Luis María Benítez Riera
Ministro

Dra. Ma. Carolina Llanes O.
Ministra

Dr. Manuel Dejesús Ramírez Candia
MINISTRO

Abg. Norma Domínguez V.
Secretaria

SECRETARIA JUDICIAL IV CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA