CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

**EXPEDIENTE: "ACLARATORIA: VÍCTOR HUGO SÁNCHEZ VÁZQUEZ. EXPTE. N° 823. AÑO 2021".-**

RECIBIDO ESTADÍSTICA CIVIL 16-04-2024

**ACUERDO Y SENTENCIA NÚMERO**.....Noventa y cinco.-

En la ciudad de Asunción, Capital de la República del Paraguay, a los.....Dieciséis.....días del mes de.....Abril.....del año dos mil veintitrés, estando reunido en la Sala de Acuerdos los Señores Ministros del Excelentísima Corte Suprema de Justicia **MANUEL DEJESÚS RAMÍREZ CANDIA, MARÍA CAROLINA LLANES OCAMPOS Y LUIS MARÍA BENÍTEZ RIERA,** por ante mí Secretaria autorizante, se trajo el expediente caratulado: **"VÍCTOR HUGO SÁNCHEZ VÁZQUEZ S/ TRÁFICO DE INFLUENCIAS",** a fin de resolver la aclaratoria interpuesta por la Abg. Gessy Ruíz Díaz, contra el **Acuerdo y Sentencia Número 454 de fecha 16 de octubre de 2023,** dictado por esta Sala Penal.-

Previo estudio de los antecedentes del caso, la Corte Suprema de Justicia, Sala Penal, resolvió plantear la siguiente.-

**C U E S T I Ó N:**

**¿Es procedente el pedio de Aclaratoria?**

**A LA CUESTIÓN PLANTEADA, EL MINISTRO PREOPINANTE MANUEL DEJESÚS RAMÍREZ CANDIA DIJO:** Considero que corresponde **NO HACER LUGAR** a la aclaratoria planteada por la abogada Gessy Ruíz Díaz, contra el **Acuerdo y Sentencia Número 454 de fecha 16 de octubre de 2023,** por los fundamentos que paso a exponer a continuación:-

2. Que, el **Art. 126 del CPP** dispone: "Antes de notificada una resolución, el Juez o Tribunal podrá aclarar las expresiones oscuras, corregir cualquier error material o suplir alguna omisión en la que haya incurrido, siempre que ello no importe modificación esencial de la misma. Las partes podrán solicitar aclaraciones dentro de los tres días posteriores a la notificación". Además **el Art. 17 de la Ley 609/95** *"Que organiza la Corte Suprema de Justicia"*, autoriza también la aclaratoria de las resoluciones de las Salas o del Pleno de la Corte Suprema de Justicia.-

Luis María Benítez Riera
Ministro

Dra. Ma. Carolina Llanes O.
Ministra

Abg. Karinna Penoni
Secretaría

Dr. Manuel Dejesús Ramírez Candi
MINISTRO

3. Efectivamente, las disposiciones legales citadas, facultan al órgano jurisdiccional, a aclarar sus propias resoluciones, siempre antes de notificarse la resolución de que se trate, otorgándole la misma facultad también a las partes dentro del plazo de tres días de notificada la resolución.-

4. En el caso de autos, la resolución constituye un fallo de la Sala Penal, por lo que a tenor de lo dispuesto en la disposición citada es susceptible de aclaratoria. Con relación a los demás presupuestos formales, el peticionante tiene calidad de interviniente en la causa pues se presenta por la defensa del acusado Víctor Hugo Sánchez Vázquez, y lo ha planteado en plazo oportuno tomando como inicio del cómputo la fecha de la notificación de la resolución que es del 18 de octubre de 2023, y el pedido de aclaratoria se presentó el 23 de octubre del mismo año, por lo que se puede afirmar que están cumplidos los componentes procesales que tornan atendible el estudio de la procedencia de la aclaratoria planteada.-

5. Analizando la aclaratoria planteada y a la luz de la disposición contenida en el **Art. 126 del C.P.P.,** se verifica que el peticionante plantea a través de la aclaratoria el estudio referente a la prescripción del hecho punible, lo cual tuvo que haber invocado como agravio en la exposición del recurso extraordinario de casación, asimismo, tampoco estableció si la prescripción a la que hace referencia ocurrió con posterioridad a la presentación del recurso. Por lo tanto, no puede ser estudiado su planteamiento por medio de la aclaratoria, pues a través de esta solo se pueden aclarar cuestiones oscuras, corregir errores materiales o suplir las omisiones en las que se haya incurrido en el dictado de la sentencia, de ninguna manera se puede alterar lo sustancial de lo resuelto, por lo que corresponde el rechazo de este planteamiento. **Es mi voto**.-

6. A su turno, los Ministros **LLANES OCAMPOS Y BENÍTEZ RIERA** manifiestan que se adhieren al voto del Ministro preopinante por los mismos *fundamentos*.-

Luis María Benítez Riera
Ministro

**Ante mí:**

Dr. Manuel Dejesús Ramírez Candi
MINISTRO

*Dra. Ma. Carolina Llanes O.*
*Ministra*

**Abg. Karinna Penoni**
**Secretaria**

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

**ACUERDO Y SENTENCIA NÚMERO** 95.-

Asunción, 16. de Abril de 2024.-

RECIBIDO ESTADO CIVIL 16-04-2024 Roque López Franco Asistente

**VISTOS**: Los méritos del acuerdo que antecede, la;-

**C O R T E  S U P R E M A  D E  J U S T I C I A**
**S A L A  P E N A L**
**R E S U E L V E:**

**1.- NO HACER LUGAR** al pedido de aclaratoria planteado por la abogada Gessy Ruíz Díaz, en representación del acusado Víctor Hugo Sánchez Vázquez, por los fundamentos expuestos en el exordio de la presente resolución.-

**2.- ANOTAR**, registrar y notificar.-

Abg. Karinna Penoni
Secretaría

Subrayado: veintitres. 2023. No Vale
Entrelineas veinticuatro. 2024. Vale.

**Ante mí:**

Dra. Ma. Carolina Llanes O.
Ministra

Luis María Benítez Riera
Ministro

Dr. Manuel Dejesús Ramírez Candi
MINISTRO

PODER JUDICIAL CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SECRETARIA JUDICIAL III

Abg. Karinna Penoni
Secretaría