"A. A. N. C. s/Violencia Familiar".-

A.I.

VISTA: la recusación interpuesta por el Sr. A. A. N. C., por derecho propio y bajo patrocinio del Abg. Roberto Franco, contra los Magistrados María Lourdes Cardozo De Velázquez, Gustavo Bóveda R. y María Teresa González De Daniel, Miembros del Tribunal en lo Penal, de la Circunscripción Judicial del Departamento Central, en los autos precedentemente individualizados, y;-

CONSIDERANDO:

VOTO DEL DR. MANUEL DEJESÚS RAMÍREZ CANDIA:

El Sr. A. A. N. C., recusa a los Magistrados María Lourdes Cardozo De Velázquez, Gustavo Bóveda R. y María Teresa González De Daniel, invocando el numeral 13 del Art. 50 del C.P.P. Manifiesta que *"…en razón de que con anterioridad ya el tribunal de Alzada ha rechazado una recusación con expresión de causa contra la jueza penal de ejecución abogada Silvana Luraghi de la ciudad de Fernando de la Mora planteada por mi parte, sin tener en consideración la cuestión de Fondo, la cual esta representación en su momento ha planteado." (sic).* -

Los magistrados María Lourdes Cardozo De Velázquez y Gustavo Bóveda R., alegan "…*la recusación efectuada se halla carente de argumento alguno, así como también desamparada de toda prueba que indique que existan por parte de este Colegiado…" (sic)*. -

COMPETENCIA: el **Art. 39 del Código Procesal Penal** habilita a esta Corte Suprema de Justicia –Sala Penal- a resolver las recusaciones presentadas en contra de los Miembros de los Tribunales de Apelación al preceptuar cuanto sigue: "*Además de los casos previstos en la Constitución y en las leyes, la Corte Suprema de Justicia será competente para conocer: …3) del procedimiento relativo a las contiendas de competencia, y de la recusación de los miembros del tribunal de apelación;*". En concordancia con la norma expuesta, el **Art. 344** del mismo cuerpo legal expresa: "*Producida la inhibición o promovida la recusación, el juez o tribunal inmediato superior tomará conocimiento del incidente*…".-

Para conocer la validez del documento, verifique aquí.

El Art. 343 del C.P.P. requiere que el escrito de recusación se encuentre adecuadamente fundado y acompañado de medios prueba que avalen las circunstancias fácticas que se correspondan con la causal invocada. -

Corresponde declarar **INADMISIBLE** la recusación deducida por el Sr. A. A. N. C., contra los Magistrados María Lourdes Cardozo De Velázquez, Gustavo Bóveda R. y María Teresa González De Daniel, ya que si bien, ha invocado la causal prevista en el numeral 13 del Art. 50 del C.P.P., de la lectura del escrito de recusación, se infiere que el recusante no ha manifestado alguna circunstancia fáctica concreta de la que se pueda corroborar que la imparcialidad e independencia de los magistrados recusados se encuentren comprometidas en esta causa, más bien, sus dichos aluden a la disconformidad con lo resuelto en *una recusación con expresión de causa* por los miembros recusados, sin ni siquiera arrimar material probatorio que permita corroborar sus dichos, y en este sentido, es criterio de esta Sala Penal que el desacuerdo con resoluciones judiciales no configura motivo de separación de los magistrados, atendiendo a que el C.P.P. otorga a los intervinientes las herramientas tendientes a la rectificación de las mismas en caso de verse agraviados, no siendo la recusación una de estas herramientas.-

VOTO DE LA DRA. MARÍA CAROLINA LLANES OCAMPOS:

Considero que corresponde **NO HACER LUGAR** a la recusación interpuesta por el Sr. A. A. N. C., por derecho propio y bajo patrocinio del Abg. Roberto Franco, contra los magistrados María Lourdes Cardozo De Velázquez, Gustavo Bóveda R., y María Teresa González De Daniel, miembros del Tribunal de Apelación en lo Penal, de la Circunscripción Judicial del Departamento Central, por los siguientes fundamentos:

Sobre el punto, cabe recordar que la recusación de jueces es un resorte procesal que la ley establece a los fines de precautelar la independencia e imparcialidad del juzgador, en aras de un juicio justo. Las causas que lleven a una de las partes de un proceso, a echar mano a esa herramienta procesal tienen que ser atinentes a aspectos intrínsecos del órgano Jurisdiccional, a alguna circunstancia que influya de tal manera que peligre su capacidad de administrar recta justicia.-

En ese sentido, la Sala Penal en numerosos fallos, ha sostenido que la recusación constituye una figura que debe ser interpretada estrictamente, con

Para conocer la validez del documento, verifique aquí.

recta observancia al Principio de juez natural; y su utilización por las partes en un proceso determinado debe ser siempre esgrimido con los elementos de prueba que sustenten la afirmación que se pretende incorporar al proceso. En consecuencia, las simples manifestaciones de cualquiera de ellas dirigidas contra uno o más magistrados no tienen la entidad suficiente para provocar la separación, puesto que ello desnaturalizaría el instituto en estudio.-

Asimismo, cabe recordar que el Art. 50 inc. 13 del Código Procesal Penal reza: “MOTIVOS. Los motivos de separación de los jueces serán los siguientes: ...13) cualquier otra causa, fundada en motivos graves, que afecten su imparcialidad o independencia.”-

Al respecto, el Art. 343 del Código Procesal Penal dispone: “La recusación se interpondrá por escrito; en cualquier estado del procedimiento, indicando los motivos en que se funda y los elementos de prueba pertinentes. La interposición de recusaciones manifiestamente infundadas o de modo repetitivo con la finalidad de entorpecer la marcha del procedimiento se considerará falta profesional grave.”-

Ahora bien, del análisis de la cuestión planteada, se puede inferir claramente que, los motivos aducidos por el recusante, carecen de fundamentación fáctica y jurídica, puesto que, del estudio de las constancias de autos se advierte, la inexistencia de aval probatorio que demuestre los supuestos motivos graves que afectan la imparcialidad e independencia, de los miembros del Tribunal de Apelaciones recusados.-

El incidentista alega, que con anterioridad el Tribunal de Alzada ha rechazado una recusación, planteada por su parte, contra la jueza penal de ejecución Silvana Luraghi de la ciudad de Fernando de la Mora, sin tener en consideración la cuestión de fondo; sin embargo, de lo expresado por el recusante, sólo se observa la disconformidad con lo resuelto por los miembros del Tribunal de Alzada, y en este sentido, es criterio de esta Sala Penal que el desacuerdo con resoluciones judiciales no configura motivo de separación de los magistrados. También cabe resaltar, que el recurrente, no da mayores explicaciones al respecto (detalles y pruebas), de porqué específicamente considera que se aplica la causal del Art. 50 inc. 13 del C.P.P.; razón por la cual, deviene improcedente la separación de los miembros del Tribunal de Apelaciones recusados.-

Para conocer la validez del documento, verifique aquí.

No obstante, es importante mencionar que, en caso de verse el justiciable vulnerado en sus derechos y garantías, tiene a su disposición las herramientas que el Código de Procedimientos Penales le otorga para obtener su rectificación, instrumentos que no deben ser confundidos con la figura de la recusación que está prescripta para casos puntuales y específicos. –

Por todo lo expuesto *ut supra*, corresponde NO HACER LUGAR a la presente recusación. **ES MI OPINIÓN.-**

A su vez, el **DR. LUIS MARIA BENITEZ RIERA,** manifiesta que se adhiere al voto del **DR. MANUEL DEJESÚS RAMÍREZ CANDIA,** por compartir sus mismos fundamentos.-

POR TANTO, la Excelentísima; -

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL
RESUELVE:

1-. DECLARAR INADMISIBLE el estudio de la recusación interpuesta por el Sr. A. A. N. C., contra los Magistrados María Lourdes Cardozo De Velázquez, Gustavo Bóveda R. y María Teresa González De Daniel, Miembros del Tribunal en lo Penal, de la Circunscripción Judicial del Departamento Central, en estos autos caratulados: **“A. A. N. C. s/Violencia Familiar”,** por los fundamentos expuestos en el exordio de la presente resolución.-

2-. ANOTAR, registrar y notificar.-

Ante mí

Para conocer la validez del documento, verifique aquí.

Firmado digitalmente por: MANUEL DEJESUS RAMIREZ CANDIA (MINISTRO/A)

Firmado digitalmente por: MARIA CAROLINA LLANES OCAMPOS (MINISTRO/A)

Firmado digitalmente por: LUIS MARIA BENITEZ RIERA (MINISTRO/A) Asunción, 06 de marzo de 2024 con Nro. A.I.: 64 D.